



Warszawa, 2007.09. 13

**MINISTER SPORTU I TURYSTYKI**

*Elżbieta Jakubiak*

DPK/ *HA 64* /ZG/07

AEROKLUB POLSKI  
Z A R Z A D

Wpłynęło dn. *18.09.2007*

L.dz. *2373*

Pan

**Gromosław Czempiński**

**Prezes Aeroklubu Polskiego**

**ul. Krakowskie Przedmieście 55**

**00-071 Warszawa**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

**I. Część ogólna.**

W okresie od 10 maja - 22 czerwca 2007 r. działający na podstawie uprawnień Ministra Sportu główny specjalista Departamentu Prawno-Kontrolnego Zdzisław Gazda i specjalista Departamentu Prawno-Kontrolnego Artur Zgoda, przeprowadzili kontrolę wykonywania przez Aeroklub Polski, zwany dalej „Aeroklubem” lub „AP”, zadań wynikających ze statusu polskiego związku sportowego przewidzianych w art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o sporcie kwalifikowanym (Dz. U. Nr 155, poz. 1298 ze zm.) oraz z umów na zadania zlecone w 2006 r. i w 2007 r. (stan na dzień 31 maja 2007 r.).

Sporządzony przez kontrolujących protokół kontroli, po jego zaparafowaniu w dniu 4 lipca 2007 r. został podpisany bez zastrzeżeń przez działających w imieniu Aeroklubu Polskiego generała Gromosława Czempińskiego – Prezesa i Piotra Niewiarowskiego – Sekretarza Generalnego.

Na podstawie ustaleń kontroli dokonano oceny wykonywania statusu polskiego związku sportowego przez Aeroklub Polski w świetle:

- analizy dokumentacji Zjazdów Delegatów w 2005 r. i 2006 r.,
- regulaminów działalności Zarządu, Komisji Rewizyjnej, komisji specjalnościowych na przykładzie szybowcowej oraz Biura AP,

- przynależności do organizacji międzynarodowych,
- wyników kontroli przeprowadzonych przez Najwyższą Izbę Kontroli i Ministerstwo Obrony Narodowej w latach 2003-2006.

Ponadto na podstawie ustaleń kontroli przeprowadzono ocenę wykonania zadań zleconych w 2006 r. na kwotę łącznie: **3 957 720,46 zł**.

W związku z przeprowadzoną analizą wyników kontroli Minister Sportu i Turystyki, działając na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o sporcie kwalifikowanym, a także na podstawie § 10 ust. 3 umowy nr 19/1 z dnia 28 lutego 2006 r. oraz § 10 ust. 3 umowy nr 118/1 z dnia 5 marca 2007 r. na zadania zlecone, dokonał ich oceny, sformułował wnioski i zalecenia, jak niżej:

#### **I. W zakresie statusu prawno-organizacyjnego.**

Aeroklub działa na podstawie ustaw: prawo o stowarzyszeniach, o kulturze fizycznej, o sporcie kwalifikowanym, prawo lotnicze oraz statutu uchwalonego w dniach 2-3 kwietnia 2006 r. i regulaminów.

Aeroklub zobowiązany art. 7 ust. 3 ustawy o sporcie kwalifikowanym, w dniu 25 marca 2006 r. dokonał zmian w swoim statucie, zwłaszcza w zakresie regulacji dotyczących w szczególności sportu kwalifikowanego.

Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy postanowieniem nr AO/180 z dnia 28 listopada 2006 r. akta stowarzyszenia p.n. Aeroklub wpisane do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 122672 przekazał Ministrowi Sportu. W uzasadnieniu do jw. postanowienia powołano się na art. 26 ust. 1 ustawy o sporcie kwalifikowanym, stwierdzając, że na jego podstawie Aeroklub uzyskał status polskiego związku sportowego i w powiązaniu z jej art. 18 ust. 1 nadzór nad działalnością polskich związków sportowych sprawuje minister właściwy w sprawach kultury fizycznej i sportu.

Sąd Rejonowy m. st. Warszawy w Warszawie postanowieniem z dnia 20 marca 2007 r. ze względu na brak decyzji Ministra Sportu akceptującej zmiany w statucie, odmówił wpisu w zakresie zmian w statucie i wpisu sprawozdania finansowego AP za 2005 r.

Powyższe czyni zatem prawnie niejasną sytuację nadzoru nad działalnością stowarzyszenia.

Ustalenia kontroli wskazują, iż Aeroklub realizuje zadania sportowe tak jak związki sportowe, zgodnie z art. 12 ustawy o sporcie kwalifikowanym i statutem dostosowanym do tejże ustawy.

Niemniej jednak na ich wiarygodność i skuteczność rzutują niektóre zaniechania bądź to w zakresie ogólnostatutowej, organizacyjnej i finansowej działalności organów Aeroklubu, które polegają między innymi na:

- nie uchwalaniu - co było niezgodne z § 15 pkt 1 statutu - przez kolejne Walne Zjazdy AP programów (kierunków) działalności, zwłaszcza sportowej,
- niejednoznacznym określeniu w regulaminie organizacyjnym Zarządu i Prezydium AP zadań dla Prezesa i wiceprezesów, szczególnie w zakresie reprezentowania Aeroklubu wobec organów władz państwowych, np. Sejmu, Senatu a także właściwych ministerstw,
- nie wskazaniu w regulaminie osób z kierownictwa wprost odpowiedzialnych za sprawy:
  - a) szkolenia i nadzoru nad pracą trenerów, sędziów, komisarzy sportowych wraz z oceną ich pracy i przyznawania im licencji,
  - b) nadzoru nad nadawaniem licencji klubom i zawodnikom.
- nie sporządzaniu planów działalności sportowej zarządu, co było niezgodne z § 2 jego regulaminu;
- nie egzekwowaniu w trybie nadzoru przez zarząd od komisji specjalnościowych, w tym od szybowcowej, programów i planów pracy,
- nieprzestrzeganiu wymogów § 17 ust. 2 pkt 4 statutu w zakresie uchwalania przez zarząd w latach 2005-2007 preliminarzy budżetowych i bilansów, które odzwierciedlałyby deklarowane nakłady własne AP na działalność w zakresie zwłaszcza sportu kwalifikowanego skorelowane ze środkami budżetu państwa bądź samorządowymi przyznawanymi w ramach podpisywanych przez przedstawicieli zarządu umów.

## **II. Realizacja zadań wynikających ze statusu polskiego związku sportowego.**

Władze AP pomimo obowiązku określonego w § 15 ust.2 pkt 1 nie uchwaliły programu - kierunków swego działania, szczególnie w zakresie rozwoju sportów lotniczych.

Zarząd nie organizował swych prac (posiedzeń, obrad), w tym związanych z wypełnianiem funkcji statusu związku sportowego w sposób planowy według z góry zakładanej problematyki na kadencję, bądź okresy roczne.

Komisja szybowcowa, której dokumentację również sprawdzono również nie organizowała swej działalności w oparciu o formalnie zatwierdzony plan.

Zarząd powołał oprócz niej 7 innych działających na podstawie regulaminów komisji specjalnościowych zapewniających i kierujących działalnością w zakresie sportu samolotowego, balonowego, spadochronowego, akrobacji lotniczej, mikrołotowego, lotniowego i parałotniowego oraz modelarskiego.

Niemniej jednak, pozytywnie ocenić należy aktywność AP w zakresie uchwalania i wdrażania regulaminów w sprawach:

- warunków i trybu przyznawania i pozbawiania licencji zawodnika AP i Międzynarodowej Federacji Lotniczej (FAI) uprawniającej do uczestnictwa w sporcie kwalifikowanym w dziedzinie sportu lotniczego,
- nadawania aeroklubom regionalnym i klubom sportowym licencji uprawniających do udziału we współzawodnictwie sportowym w dyscyplinach z dziedziny sportów lotniczych,
- warunków i trybu przyznawania i pozbawiania licencji Aeroklubu uprawniającej do uczestnictwa klubu sportowego we współzawodnictwie sportowym w dyscyplinach sportu lotniczego,
- powoływania kadry narodowej,
- przyznawania i pozbawiania licencji sportowej modelarstwa lotniczego i kosmicznego,
- stawek odpłatności za wydawane licencje dla klubów, aeroklubów i zawodników.

Krytycznie zaś należy ocenić brak skutecznego nadzoru i kontroli Komisji Rewizyjnej nad działalnością Zarządu i Biura AP, zwłaszcza w zakresie działań AP wynikających z nadanego przez ustawodawcę statusu polskiego związku sportowego.

Naruszanie statutu AP i regulaminu przez Komisję Rewizyjną w podstawowej sprawie polegało przede wszystkim na:

- działaniu bezplanowym i nie przestrzeganiu regulaminowej procedury obrad,
- zajmowaniu się nieprawidłowościami w pracach Zarządu poprzedniej zamiast, zgodnie ze statutem, działalnością bieżącej kadencji,
- nie przeprowadzaniu corocznie kontroli całokształtu działalności Zarządu, w tym w zakresie wykonywania przez AP statusu polskiego związku sportowego.

Ponadto nie organizowano dorocznych kursokonferencji lub innych form szkolenia i nie określono zakresu zadań dla kadry trenerskiej, tym samym powodując istotne wady w programowaniu i w sprawozdawczości, zwłaszcza związanej z rozliczeniem zadań finansowanymi ze środków Ministerstwa Sportu.

Reasumując, omówione jak wyżej zaniechania świadczą, że podstawowe ustawowe zadania wykonywane przez AP osłabiają status polskiego związku sportowego wraz ze skutecznym funkcjonowaniem wewnętrznych mechanizmów nadzoru, kontroli i samo-kontroli.

**III. W zakresie wykonania umów na zadania zlecone przez Ministra Sportu w 2006 r. na kwotę 2 152 299,08 zł i w 2007 r. na kwotę 1 805 421, 38 zł.**

Ustalenia kontroli przede wszystkim dotyczyły:

- strony formalnej i treści dokumentacji finansowej wybranych zgrupowań krajowych i zagranicznych mistrzowskich, zwłaszcza sportu samolotowego, szybowcowego i spadochronowego, całości kosztów stypendiów, zakupu sprzętu sportowego i kosztów pośrednich,
- organizacji obsługi finansowo-księkowej i systemu kontroli wewnętrznej, zwłaszcza dotyczącej gospodarowania środkami publicznymi,
- wyników działalności szkoleniowej.

Stwierdza się, że AP określone umowami zobowiązania w zasadzie zrealizował. Ustalił plan ich realizacji, złożył w terminie stosowną sprawozdawczość a także przedstawił wyniki sportowe, jako rezultaty procesu szkoleniowego.

Ranking wyników sportowych za 2006 r. wg lokat od I-III na mistrzostwach świata i Europy w porównaniu do lat 2003-2005 wskazuje, że w 2006 r. najbardziej medalodajne na MŚ było modelarstwo lotnicze i kosmiczne (25), sport samolotowy (6) i szybowcowy (2).

W porównaniu do 2003 r. występuje więc tendencja wzrostowa w liczbie lokat na MŚ w zakresie sportów samolotowych i modelarskich, stabilność poziomu szybownictwa i wyraźna niestabilność w spadochroniarstwie, akrobacji lotniczej i motolotniarstwie.

Zaś na arenie międzynarodowej (MŚ i ME) lokat I-III od 2003 r. nie odnotowały: baloniarstwo, paralotniarstwo oraz lotniarstwo.

Aeroklub, pomimo że deklarował należyłą obsługę księgową zadań zleconych, na które w latach 2006-2007 otrzymał łącznie **3 957 720,46 zł**, to jednak nie wykazał, że posiada i przestrzega zasad obiegu źródłowej dokumentacji (faktur, rachunków i in.) stanowiącej podstawę naliczania kosztów wraz ze wskazaniem osób sprawdzających je pod kątem formalnym i merytorycznym oraz zobligowanych do sporządzania sprawozdawczości opisowej z wykonania zadań.

Ponadto, istotnym uchybieniem natury formalnej było nie przestrzeganie określonej ustawą o rachunkowości i umowami zasady uznawania rozliczanych kosztów zadań na podstawie kompletnych rachunków i faktur lub not księgowych z załączonymi do nich kserokopiami faktur lub innych dowodów potwierdzonych za zgodność z oryginałem, z zamieszczoną klauzulą „Płatne ze środków Ministerstwa”.

Stosowany jw. sposób uniemożliwiał kompleksową ocenę źródłowych dowodów księgowych pod kątem zwłaszcza celowości i gospodarności dysponowania środkami publicznymi.

Natomiast w sposobie naliczania i rozliczania kosztów większości objętych kontrolą zadań wystąpiły uchybienia różnej natury, w tym również formalnej. Uchybienia stwierdzono także w zakresie programowania i sprawozdawczości merytorycznej, zwłaszcza zgrupowań i konsultacji szkoleniowych bądź imprez mistrzowskich.

Jedną z przyczyn tych uchybień było nieokreślenie przez Zarząd kompetencji i zakresu zadań trenerów kadr narodowych i brak oceny ich pracy ze strony Zarządu AP.

Okazywane programy, zamiennie nazywane planami zgrupowań i zawodów, sporządzane na nieujednoliconych przez AP formularzach (drukach) zawierały zbyt ogólną treść.

Istotną wadą w programowaniu zadań (akcji) szkoleniowych było unikanie definiowania ich celów zarówno ogólnych jak również indywidualnych w odniesieniu do poszczególnych zawodników.

Zaś w sprawozdaniach, najczęściej sporządzanych przez trenerów, pozbawionych akceptacji merytorycznej osoby nadzorującej ich pracę, nie zamieszczano informacji o stopniu osiągniętych celów szkoleniowych.

Stwierdzenia w rodzaju „cele osiągnięto” nie były w sposób uwiarygodniony uzasadnione, a efektów szkoleniowych nie oceniono według kryteriów lub w świetle sprawdzianów porównawczych itp.

W omawianych sprawozdaniach wyjątkowo formułowano uwagi i wnioski do stosowania w dalszych etapach procesu treningowego z uwzględnieniem indywidualnie zawodników.

Niewyrazistość dokumentów programowych i sprawozdawczości uniemożliwiała kontrolerom poczynienie kompletnych ustaleń co do celowości wydatkowanych środków na realizację zadań szkoleniowych, zwłaszcza w dziedzinie sportu lotniowego, paralotniowego i balonowego.

O ile w ramach zawartej w dniu 20 czerwca 2006 r. umowy z Małgorzatą Gontarz reprezentującą Biuro Rachunkowe PHU MARGO w Jatyporach k. Węgrowa, ww. zobowiązano do prowadzenia księgowości AP w tym w zakresie obsługi środków dotacji, to jednak umowa nie określała zakresu i form tych rozliczeń.

A zatem, do zadań ww. Biura należało wyłącznie zaksięgowanie wydatków. Nie określono sposobu amortyzowania środków trwałych (sprzęt sportowy) sfinansowanych z dotacji w 2006 r.

Dopiero od dnia 26 stycznia 2007 r. przyjęto zasady polityki rachunkowości.

Aeroklub w 2006 r. rozliczył zakupy sprzętu sportowego (2 samoloty, 2 szybowce plus wyposażenie i naprawa silnika) na kwotę łącznie **703 500 zł**. Pomimo że objęto je procedurą zamówień publicznych, objęto ewidencją magazynową i protokołami przekazania, to jednak nie jest on amortyzowany z potwierdzeniem jego księgowej wartości w ramach inwentaryzacji na koniec 2006 r.

Komisja Rewizyjna - jako organ nadzoru - niestety również nie obejmowała swą kontrolą realizacji całokształtu „Programu przygotowań do Mistrzostw Świata lub Europy w dyscyplinach nieolimpijskich” w latach 2006-2007.

W powyższym zakresie również nie planowała, a w wymienionym jw. zakresie kontroli, nie formułowała zaleceń.

Sekretarz Generalny AP, jako przełożony i kierownik Biura, także nie przeprowadzał okresowych ocen w zakresie obsługi zadań zleconych przez pracowników.

Zarząd Aeroklubu nie określił zasad i sposobu rozliczenia zadań szkoleniowych zarówno bezpośrednio przeprowadzanych przez Biuro ZG AP jak również tych zleconych aeroklubom regionalnym ze szczególnym uwzględnieniem sporządzania, obiegu i przechowywania dokumentacji finansowej i merytorycznej.

Brak ww. wewnętrznej systemowej regulacji stanowi istotną przyczynę występujących w rozliczeniach zadań uchybień natury formalnej niezgodnie z ustaleniami umów, przepisami ustawy o rachunkowości i tym samym powodujących konieczność przypisania do zwrotu części kwoty, jako niewłaściwie wydatkowanej, na konto Ministerstwa Sportu.

Nieprawidłowości te polegały na:

1. W roku 2006: w zakresie umowy nr 19/1/2006 – kwota **2 046, 50** i umowy nr 97/1 – kwota **105 799, 08 zł**.
  - 1.1. Obóz reprezentacji w lataniu precyzyjnym (pkt 2.4 protokołu kontroli - w skrócie p.k). Jego koszty **10 300 zł** zleceniobiorca bezzasadnie uznał na podstawie formularza zestawienia kosztów na kwotę j/w bez załączonych do niego kserokopii faktur i innych dowodów źródłowych, opisanych z uwzględnieniem klauzuli o środkach Ministerstwa Sportu na ww. kwotę wraz z wyciągiem z ewidencji zużycia paliwa na kwotę **7 550 zł**. Ponadto nie sporządzono programu i listy z podpisami uczestników, pomimo zapewnienia wyżywienia i zakwaterowania na kwotę **3 500 zł** i transportu na kwotę **1 200 zł**.
  - 1.2. Konsultacja kadry szybowcowej (seniorzy + juniorzy - pkt 2.15 p.k). Jej koszty – **52 000 zł** rozliczono wyłącznie na podstawie nie podpisanego zbiorczego zestawienia faktur, not, umów i polis z pominięciem jego sprawdzenia i akceptacji pod kątem merytorycznym, a co jeszcze gorsze, to bez załączonych do niego opisanych

kserokopii ww. dowodów źródłowych, ewidencji zużycia paliwa oraz list uczestników zajęć i programu wraz z oceną jego realizacji i wnioskami na kolejny etap szkolenia.

- 1.3. Mistrzostwa Polski w Akrobacji Szybowcowej (pkt 2.16 protokołu). Ich koszty **12 000 zł** w tym zakup paliwa na kwotę **9 013,10 zł**, rozliczono bez przedłożenia ewidencji jego zużycia, a wyżywienie - kwota **1 426,60 zł** i noclegów - kwota **1 560 zł**, bez okazania kserokopii faktur.
  - 1.4. Mistrzostwa Świata w Akrobacji Samolotowej (pkt 2.1.11 p.k). Ich koszty na kwotę **25 000 zł** rozliczono wyłącznie na podstawie zestawienia zbiorczego faktur, w tym na kwotę **21 498,60 zł** z tytułu zakupu paliwa bez załączonej kserokopii opisanej i z klauzulą kserokopii faktury wraz z ewidencją zużycia paliwa.
2. W roku 2007: W zakresie umowy nr 118/DSKM/2007 - kwota **1 805 421,38 zł** (stan na dzień 31 maja 2007 r.).

Dokumentacja rozliczonych w 2007 r. i sprawdzonych spośród losowo wybranych konsultacji i zgrupowań na kwotę łącznie **159,25 zł**, w zasadzie potwierdza skalę i rodzaj nieprawidłowości jak w zadaniach rozliczonych w 2006 roku, które polegały m.in. na:

- 2.1. Konsultacja szybowcowej kadry seniorów w dniach 21 kwietnia - 30 października 2007 r. (Rozdział IV pkt 1 p.k). Jej realizację i naliczenie planowanych kosztów na kwotę **91 600 zł** rozpoczęto z pominięciem zatwierdzonego przez upoważnioną osobę programu definiującego cele, środki i sposoby realizacji zadania wraz z preliminarzem wydatków.
- 2.2. Konsultacja balonowej kadry narodowej (Rozdział IV pkt 2 p.k). Jej koszty w kwocie **6 470,01 zł** rozliczono na podstawie nie opisanej, nie sprawdzonej i bez zamieszczonej klauzuli „Płatne ze środków Ministerstwa Sportu” wystawionej przez Aeroklub w Grudziądzu faktury. Nie określono programu konsultacji ani preliminarza kosztów, zaś sprawozdanie nie zawierało ocen i wniosków.
- 2.3. Mikrolotowe Mistrzostwa Polski (Rozdział IV pkt 3 p.k). Pomimo braku zlecenia i dokonanego przelewu i wpłaty do kasy bezpośredniego organizatora, tj. Aeroklubu Gorzowskiego na kwotę **16 000 zł**, nie okazano preliminarza, rozliczenia finansowego wraz ze sprawozdaniem opisowym z oceną przebiegu imprezy i wnioskami.
- 2.4. Zgrupowanie kadry modelarskiej juniorów w Lesznie (Rozdział IV pkt 5 p.k). Jego koszty na kwotę **6 692,40 zł** bezpodstawnie rozliczono w oparciu o wystawioną przez

dyrektora Centralnej Szkoły Szybowcowej w Lesznie notę księgową, do której nie załączono kserokopii umów zleceń, delegacji służbowych, faktur stanowiących podstawę jej wystawienia. W piśmie organizacyjnym skierowanym do Centralnej Szkoły Szybowcowej podpisanym przez dyrektora sportowego (bez kontrasygnaty głównego księgowego) nie określono terminu i sposobu rozliczenia finansowego zadania jw.

- 2.5. Mistrzostwa Polski Modeli Halowych Zdalnie Sterowanych w Krakowie w dniach 24-25 marca 2007 r. (Rozdział IV pkt 6 p.k). Ich koszty rozliczono na podstawie faktury z datą sprzedaży noclegów i wyżywienia z dnia 18 kwietnia 2007 r. (niezgodnie z planem) przedłożonej przez Towarzystwo Sportowo-Rekreacyjne „Słoweniec” (jako wykonawcę zadania), będącego osobą trzecią w rozumieniu § 6 umowy na zadanie zleczone w powiązaniu z § 8 statutu Aeroklubu Polskiego. W opisie faktury nie zamieszczono klauzuli „Płatne ze środków Ministerstwa Sportu” i nie podano daty korzystania z zakupionych usług dla uczestników zawodów w Piekarach. Załączone sprawozdanie nie spełniało wymogów formalnych (nie datowane i nie podpisane).
- 2.6. Obóz samolotowy kadry narodowej w dniach 28-31 maja 2007 r. (Rozdział IV pkt 7 p.k). Pomimo upływu wyznaczonego przez AP terminu, a także kontroli w dniu 31 maja 2007 r. przebiegu obozu, nie okazano jego rozliczenia finansowego wraz ze sprawozdaniem.

#### **V. Zalecenia.**

Działając na podstawie art. 26 ust. 1 w powiązaniu z art. 12 i art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o sporcie kwalifikowanym (Dz. U. Nr 155, poz. 1298 ze zm.), a także na podstawie § 10 ust. 3 umowy nr 19/1 z dnia 28 lutego 2006 r. oraz § 10 ust. 3 umowy nr 118/1/DSKM z dnia 5 marca 2007 r. na realizację „Programu przygotowań do mistrzostw świata i Europy w dyscyplinach nieolimpijskich”, kierując się uwagami i oceną jw., Minister Sportu i Turystyki zwraca się do Zarządu Aeroklubu o:

1. Zapoznanie się z niniejszymi ocenami a także zaleceniami oraz wykorzystania na bieżąco zarówno w zakresie wykonywania statusu polskiego związku sportowego jak również tegorocznej umowy na zadania zleczone przez Aeroklub Polski, a w szczególności w zakresie:
  - 1.1. Skorygowania w Krajowym Rejestrze Sądowym danych osobowych dotyczących organu nadzoru - Komisji Rewizyjnej oraz ujawnienia uchwalanych zmian w statucie.

1.2. W celu należytego wypełniania przez Aeroklub zadań wynikających ze statusu polskiego związku sportowego doprowadzenia jego działalności do stanu zgodności ze statutem i regulaminami, szczególnie w zakresie:

- uchwalania i wdrażania strategii (programu) rozwoju sportów lotniczych,
- zapewnienia przez Komisję Rewizyjną skutecznego nadzoru nad działalnością sportową i realizacją zadań finansowanych ze środków Budżetu Państwa,
- sprecyzowania kompetencji osób z kierownictwa Zarządu, zwłaszcza za sprawy szkolenia, licencji, planowania prac całokształtu działalności sportowej i jej finansowania,
- uchwalania rocznych planów finansowych i bilansów jednoznacznie księgowo ujmujących udział własny w partycypacji zadań realizowanych ze środków publicznych.

2. Przestrzeganie warunków realizacji umów na zadania zlecone przez Ministra Sportu i Turystyki zwłaszcza w zakresie:

- zapewnienia zgodnie z ustawą o rachunkowości ich obsługi od strony księgowej i merytorycznej poprzez stworzenie zasad obiegu dokumentów finansowych z określeniem odpowiedzialności za ich sprawdzenie pod kątem formalnym i merytorycznym, a także za sporządzanie programów, zwłaszcza zgrupowań i konsultacji szkoleniowych i ich preliminarzy finansowych,
- wdrożenia formularzy druków dotyczących programowania i sprawozdawczości finansowej i merytorycznej z akcji szkoleniowych i imprez sportowych,
- naliczania kosztów na podstawie opisanych zatwierdzonych dowodów z uwzględnieniem klauzuli „Płatne ze środków Ministerstwa Sportu”, potwierdzonych za zgodność z oryginałem i załączoną listą z podpisami uczestników, jako korzystających i kwitujących zakupione usługi (wyżywienie, noclegi i in.),
- zapewnienia w sposób systemowy dokształcania kadry trenersko-instruktorskiej i pracowników, którzy realizują zadania finansowane ze środków publicznych,
- załączania do uznawanych not księgowych obciążających koszty zadań kserokopii faktur poświadczonych, opisanych, z klauzulą „Płatne ze środków Ministerstwa Sportu” i zatwierdzonych przez upoważnione osoby,
- przestrzegania zasady precyzyjnego określania celów szkoleniowych poszczególnych zgrupowań i konsultacji sportowych z uwzględnieniem kryteriów pomiaru efektów procesu szkoleniowego,

- przestrzegania zasady opisywania stopnia osiągnięcia, wg przyjętych kryteriów, celów przeprowadzonych akcji szkoleniowych wraz z oceną i wnioskami ze wskazaniem ich adresatów,
  - zapewnienia przez władze AP kontroli i nadzoru w zakresie zapobiegania nieprawidłowościom w realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych,
3. Przeprowadzenie rzetelnej oceny osób odpowiedzialnych za zaistniałe nieprawidłowości w realizacji przez Aeroklub zadań wynikających ze statusu polskiego związku sportowego oraz umów na zadania zlecone przez Ministra Sportu.
  4. Zwrot na rzecz Ministerstwa Sportu i Turystyki kwoty **52 952 zł** - jako wykorzystanej i rozliczonej nierzetelnie z naruszeniem warunków określonych umowami i przepisów ustawy o rachunkowości, w tym kwota **22 300 zł** (§ 5 ust. 4, § 10 ust. 2 umowy nr 19/1/2006 (środki budżetu państwa) i kwota **30 652 zł** (§ 4 ust. 4, § 6 i § 8 umowy nr 118/DSKM/2007 (środki budżetu państwa) wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych.

Minister Sportu i Turystyki oczekuje od Zarządu Głównego i Komisji Rewizyjnej Aeroklubu informacji o realizacji niniejszych zaleceń, zwłaszcza w zakresie na bieżąco wykonywania umowy nr 118/DSKM lub podanie przyczyn uniemożliwiających ich wdrożenie w terminie 30 dni od daty otrzymania powyższego wystąpienia.

